

R O M Ȃ N I A
JUDECĂTORIA TÂRGU JIU
SENTINȚĂ PENALĂ Nr. 2342
Ședința publică de la 14 Decembrie 2010
Completul compus din:
PREȘEDINTE LIVIU BOIAN
Grefier LILIANA TRĂISTARU

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Moga Doruța din cadrul
Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg.,Jiu.

Pe rol fiind judecarea plângerii formulată de petiționarul Pănescu Gheorghe, împotriva ordonanței nr.2392/P/2010 din data de 13.10.2010 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu în contradictoriu cu intimata Voicu Bujorica Mihaela.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile, petiționarul fiind reprezentat de avocat Manta Ion.

Procedura completă.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință după care, constatând cauza fiind în stare de judecată s-a acordat cuvântul.

Avocat Manta Ion pentru petiționar a solicitat admiterea plângerii formulate de petiționar și exonerarea acestuia de plata amenzii administrative aplicate întrucât dispozițiile art205 și 206 C.p, sunt abrogate.

Reprezentantul Ministerului Public a solicitat respingerea plângerii formulate de petiționar, arătând că soluția adoptată de procuror este legală și temeinică.

J U D E C A T A

Prin plângerea înregistrată sub nr 24989/318/2010 pe rolul Judecătoriei Tg.Jiu, petiționarul Pănescu Gheorghe a solicitat ca prin sentința ce se va pronunța, să se dispună desființarea ordonanței procurorului din 13.10.2010 dată în dosarul nr. 2392/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu, în contradictoriu cu intimata Voicu Bujorica Mihaela și exonerarea sa de plata amenzii administrative aplicate în cuantum de 1000 lei.

În motivarea plângerii petiționarul a arătat că soluția adoptată de procuror este netemeinică și nelegală întrucât infracțiunile prevăzute de art. 205 și 206 C.p. nu sunt în vigoare fiind abrogate prin L: 278/2006.

Instanța a solicitat pentru observare dosarul nr. 2392/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg.Jiu.

Prin ordonanța din 13.10.2010 Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg.Jiu, a dispus scoaterea de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ și anume amenda administrativă în cuantum de 1000 lei, față de petiționarul Pănescu Gheorghe sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 205 și 206 C.p.

S-a reținut de către procuror că prin rezoluția din data de 21.06.2010, ora 15.00, s-a confirmat începerea urmăririi penale împotriva petiționarului Pănescu Gheorghe sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 205 și 206 Cod în sensul că într-una din zilele de la sfârșitul semestrului I al anului școlar 2009-2010, respectiv sfârșitul lunii ianuarie 2010, și în continuare , i-a adresat părții intimatei Voicu Bujorica Mihaela , cuvinte și expresii jignitoare, părțile fiind profesori la Grupul Școlar Industrial Turceni, jud. Gorj , și a făcut afirmații publice , atât în fața colectivului de profesori ai școlii , dar și pe internet a unor fapte la adresa intimatei care dacă ar fi adevărate ar expune-o disprețului public, așa cum sunt descrise pe blog-ul petiționarului.

Procurorul a constatat că sunt, sunt aplicabile prevederile art. 10 lit. b¹ Cod. procedură penală, deoarece faptele în conținutul lor concret și în împrejurările în care au fost săvârșite prezintă un grad de pericol social redus și nu a produs urmări grave, petiționarul nu are antecedente penale, este profesor de ECONOMIE în cadrul Grupului Școlar Industrial Turceni și a apreciat că aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ este suficientă pentru a-i îndrepta pe viitor conduita.

Împotriva ordonanței din 13.10.2010 petiționarul a formulat plângere la prim – procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg.Jiu care prin ordonanța din 28.10.2010 a dispus respingerea plângerii formulată de către petiționar.

Conform art. 278 alin. 7 C.p.p. judecătorul soluționând plângerea verifică rezoluția sau ordonanța atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei și a oricăror înscrisuri noi prezentate.

În timpul cercetării judecătorești, nu au fost depuse înscrisuri noi de către petiționar sau intimată.

În aceste condiții analizând plângerea formulată se constată că plângerea formulată este întemeiată în condițiile în care Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 8/2010 a admis un recurs în interesul legii și a dispus că normele de incriminare a insultei și calomniei prevăzute și pedepsite de art. 205 și 206 C.p, abrogate prin dispozițiile L 278/2006, dispoziții declarate neconstituționale prin Decizia 62/2007 a Curții Constituționale în prezent nu sunt în vigoare.

În consecință instanța urmează să admită plângerea formulată de către petiționar împotriva ordonanței din 13.10.2010 , să mențină ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și să exonereze petiționarul de plata amenzii administrative în quantum de 1000 lei aplicată pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 205 C.p. și art. 206 C.p.

Văzând și disp. art. 278¹ alin.8 lit. b C.p.p.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite plângerea formulată de petiționarul Pănescu Gheorghe, domiciliat în [REDACTED], jud. Gorj, împotriva ordonanței nr.2392/P/2010 din data de 13.10.2010 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu în contradictoriu cu intimata Voicu Bujorica Mihaela, domiciliată în Craiova, str. Ec.Teodoroiu nr. 42, jud. Dolj.

Menține ordonanța de scoatere de sub urmărire penală dată în dosarul nr. 2392/P/2010 și exonerează petiționarul de plata amenzii administrative în quantum de 1000 lei aplicată pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 205 C.p. și art. 206 C.p.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului .

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 14.12. 2010, la Judecătoria Tg-Jiu.

Președinte,
LIVIU BOIAN

Grefier,
LILIANA TRĂISTARU

Red. B.L.
V.M. 16 Decembrie 2010
Ex.4.

Copie conformă cu originalul.

